Presidentes de Estados Unidos bajo tres miradas

Mientras gobiernan, cuando los recordamos y cuando los estudian

Federico López Brito · DrSpanglish
El Desierto · 22 de octubre de 2026

La comparación de cuatro presidentes recientes dejó una coincidencia que no esperaba: los historiadores y el público, cuando miran hacia atrás, los ordenan de la misma manera. La aprobación ciudadana durante sus gobiernos ofrece otro orden. El momento y la pregunta de la evaluación importan.

La curiosidad inicial

Con motivo de los 250 años de la independencia de Estados Unidos, quise reunir a sus presidentes y los períodos en que gobernaron. Pensé que, en el país de las estadísticas, seguramente encontraría alguna clasificación de sus gestiones. No tenía pretensiones de trabajo académico. Utilicé Claude para investigar y explorar hasta dónde podía ayudarme una herramienta de inteligencia artificial.

Encontré la encuesta de C-SPAN y me pregunté quiénes evaluaban, con qué criterios y cuánto podían influir sus preferencias ideológicas. Busqué entonces otra mirada: las encuestas de aprobación de Gallup. Acoté la comparación a las presidencias iniciadas desde 1993, con Clinton.

Qué se puede comparar

C-SPAN 2021 reunió a 142 historiadores y observadores profesionales que evaluaron diez cualidades de liderazgo. Gallup mide aprobación del desempeño presidencial durante el gobierno y también ha realizado consultas retrospectivas. La comparación común aquí incluye a Clinton, George W. Bush, Obama y el primer mandato de Trump. Biden queda fuera porque C-SPAN 2021 no evaluó su presidencia. [1–3]

Presidente	C-SPAN 2021 Puesto entre 44	Gallup 2023 Aprobación retrospectiva	Gallup Promedio en el cargo
Obama	10	63 %	47,9 %
Clinton	19	58 %	55,1 %
George W. Bush	29	57 %	49,4 %
Trump[1]	41	46 %	41,1 %

[1] Primer mandato, 2017 a 2021. En C-SPAN, un puesto menor indica mejor clasificación. Los porcentajes de Gallup miden aprobación y no equivalen a los puntajes de liderazgo. Fuentes: [1–3].

Lo que permite observar el ejercicio

La segunda mirada produjo una coincidencia

C-SPAN 2021 y Gallup retrospectiva 2023 ordenan a los cuatro de la misma manera: Obama, Clinton, Bush y Trump. En este grupo, la valoración de los especialistas no aparece desconectada de la memoria del público. La coincidencia no demuestra neutralidad ni permite generalizar a todos los presidentes. Tampoco respalda, por sí sola, descartar la clasificación como producto de un sesgo académico. Clinton y Bush están separados por apenas un punto en Gallup; esa diferencia no debe presentarse como una superioridad clara. [1–2]

El juicio durante el gobierno cambia al mirar hacia atrás

Los promedios de aprobación mientras gobernaban dan otro orden: Clinton, Bush, Obama y Trump. Obama ocupa el tercer lugar de este grupo durante su presidencia y el primero en la consulta retrospectiva. El dato muestra que la evaluación puede cambiar; no explica cuánto corresponde a distancia, nostalgia, hechos posteriores o comparación con los sucesores. Además, las encuestas retrospectivas y las realizadas durante los mandatos no siguen a las mismas personas a lo largo del tiempo. [2–3]

Las reputaciones siguen en revisión

Las posiciones anteriores de C-SPAN no quedan congeladas. George W. Bush pasó del puesto 36 en 2009 al 29 en 2021; Grant pasó del 33 en 2000 al 20 en 2021. Las primeras cuatro ediciones fueron en 2000, 2009, 2017 y 2021, sin una periodicidad fija de cuatro años. El panel también incorporó participantes. [1]

Mi lectura es que un ranking histórico refleja tanto el conocimiento acumulado como las preguntas que cada época le hace al pasado. Conviene leerlo como una valoración revisable. Comparar épocas exige contexto; de hecho, C-SPAN incluye el desempeño dentro del contexto de su tiempo entre sus diez criterios. [1]

Una muestra más amplia no elimina las preferencias políticas

La posible influencia ideológica de los académicos fue una inquietud que motivó la búsqueda. Gallup también muestra grandes diferencias partidarias en el recuerdo de Obama y Trump. Ampliar la muestra incorpora otras voces, pero no garantiza ausencia de sesgos. [2]

Hay que mantener separadas las encuestas: los datos de composición ideológica del Presidential Greatness Project 2024 utilizados en el análisis previo pertenecen a otro panel. No permiten atribuir esa misma composición al grupo de C-SPAN.

Los perfiles aportan contexto y las cifras requieren interpretación

Religión, origen social, servicio militar, formación académica y experiencia en el sector público ayudan a conocer trayectorias. Por sí solos no demuestran capacidad para gobernar. Mi sorpresa ante la escasa presencia de experiencia militar entre los presidentes recientes puede abrir una pregunta, sin convertirla en una medida de mérito.

El ranking económico quedó como exploración. Sus resultados cambiaban según los indicadores, los pesos y el tratamiento de las crisis; además, los ajustes mezclaban cifras de distinta naturaleza y horizonte temporal. No tengo formación en finanzas públicas para sostenerlo como una evaluación de las gestiones. Sí rescato una enseñanza: poner números a una clasificación no elimina las decisiones de quien la construye.

Un trabajo práctico humano con apoyo de IA

Lo sustantivo de la experiencia fue llegar a fuentes que, por mi cuenta, me habrían tomado mucho más tiempo. También aprendí a acercarme a ellas por círculos concéntricos: comenzar con una pregunta manejable, entender la primera referencia y decidir después si hacía falta profundizar. El exceso de información también puede indigestar.

Cómo se repartió el trabajo

Yo puse la curiosidad inicial, las dudas sobre los evaluadores, el recorte temporal y los datos biográficos que quería explorar. También decidí qué resultados me parecían útiles y cuáles excedían mis conocimientos. Claude apoyó la búsqueda y la organización del material. En la revisión posterior con ChatGPT se trabajaron la síntesis editorial, el contraste de fuentes y los límites de las conclusiones.

La IA facilitó el acceso y la comparación. La responsabilidad de escoger las preguntas, revisar las respuestas y decidir qué publicar sigue siendo humana. El ejercicio también mostró la necesidad de distinguir entre una fuente original, una interpretación y una conclusión que todavía requiere comprobación.

Qué puede repetir otro lector

- Formular una pregunta concreta y escoger un período que pueda manejar.
- Pedir a la IA las fuentes originales y comprobar qué pregunta responde cada una.
- Comparar a los mismos presidentes y anotar las fechas de cada medición.
- Separar los datos observados de las explicaciones posibles y de las opiniones personales.
- Revisar si una conclusión cambia al modificar un criterio y reconocer cuándo el tema excede los propios conocimientos.

Empecé buscando una lista. Terminé con una comparación útil y con más cuidado al leer las clasificaciones. Ese es el aprendizaje que quiero compartir: una herramienta puede acelerar la búsqueda, pero entender lo encontrado exige detenerse y hacer nuevas preguntas.

Fuentes para consultar y actualizar

[1] C-SPAN. Historians Survey of Presidential Leadership 2021. Comunicado del 30 de junio de 2021, resultados y criterios. https://www.c-span.org/presidentsurvey2021/

[2] Gallup. Jeffrey M. Jones. Retrospective Approval of JFK Rises to 90%; Trump at 46%. 17 de julio de 2023. Encuesta del 1 al 22 de junio de 2023.
https://news.gallup.com/poll/508625/retrospective-approval-jfk-rises-trump.aspx

[3] Gallup. Presidential Approval Ratings. Historical Statistics and Trends. Promedios correspondientes a los mandatos indicados.
https://news.gallup.com/poll/116677/presidential-approval-ratings-gallup-historical-statistics-trends.aspx

Comparación histórica con cortes de 2021 y 2023. Antes de publicarla como una evaluación actualizada, conviene revisar si existen nuevas ediciones y conservar la distinción entre el primer mandato de Trump y su presidencia posterior.